

PGR
21.05.2011

DF
K. Kozłowski
24.05

Warszawa, 17 maja 2011 r.

PKPP/310/91/MZI/2011

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
Departament ...
Data wpływu: 2011-05-24
Nr uch.: 2658

MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
BIURO MINISTRA
- 58 -
2011-05-23
L. dz. MM60

Pani
Jolanta FEDAK
Minister Pracy i Polityki Społecznej

[Handwritten signatures]

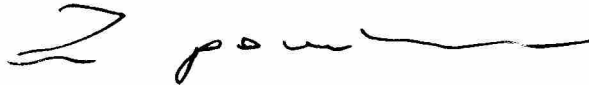
W nawiązaniu do pisma nr DF-I-4020-2-6-GR/11 dotyczącego projektu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan poniżej przedstawia uwagi do proponowanej regulacji.

1. Projekt rozporządzenia zbyt szczegółowo określa zasady przyznania środków finansowych na cele w nim określone. Szczególne zastrzeżenia budzi bardzo sformalizowany wniosek o refundację kosztów wyposażenia bądź doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz duża liczba (a także rodzaj) oświadczeń, które pracodawca jest zobowiązany do niego dołączyć. W naszej ocenie może to zniechęcić przedsiębiorców do ubiegania się o wsparcie finansowe, a w konsekwencji tworzenia nowych miejsc pracy.
2. Zwracamy uwagę na **niewłaściwie** określony w §2 ust. 3 pkt 1 obowiązek złożenia oświadczenia o „niezmniejszaniu wymiaru czasu pracy pracownika i nierozwiązaniu stosunku pracy z pracownikiem w drodze wypowiedzenia dokonanego przez podmiot bądź na mocy porozumienia stron z przyczyn nie dotyczących pracowników w okresie 6 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku oraz w okresie od dnia złożenia wniosku o refundację”. Porozumienie stron jest wyrażoną zgodną wolą obu stron umowy o jej rozwiązaniu. Zatem przyczyny nie mogą dotyczyć którejkolwiek z nich. Poza tym jest to forma bardzo często inicjowana przez samych pracowników, którym zależy na jak najszybszym rozwiązaniu stosunku pracy, np. w celu uniknięcia terminu wypowiedzenia. W takim przypadku pracodawca przychyliła się do wniosku pracownika, za co w rozumieniu przytoczonej propozycji zapisu ponosi negatywne konsekwencje.
3. Propozycja przepisu § 3 ust. 1 jasno określa, że przyznanie refundacji zależy od woli starosty. Uważamy, że prawidłowe wypełnienie i pozytywna weryfikacja wniosku o refundację oraz wszystkich załączników powinny skutkować obligatoryjnym uwzględnieniem przez starostę (z zastrzeżeniem przypadków wymienionych w § 3 ust. 1). Proponujemy zmianę brzmienia przytoczonego zapisu z „Wniosek o

refundację może być przez starostę uwzględniony (...)” na „Starosta uwzględnia wnioski o refundację (...)”.

4. Wątpliwości budzi także możliwość odmowy „skierowania bezrobotnego do tego samego podmiotu lub producenta rolnego, u którego był on zatrudniony lub wykonywał inną pracę zarobkową w okresie 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o refundację”, która została zaproponowana w §3 ust. 2. Celem ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy jest przede wszystkim zmniejszenie bezrobocia i wspieranie zatrudnienia osób poszukujących pracy oraz utrzymanie ich na rynku pracy. Proponowany przepis stoi w sprzeczności z tą koncepcją.

Do pozostałych propozycji nie zgłaszamy uwag.



Henryka Bochniarz
Prezydent
Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan

